**Manndómurinn þarfnast aðhlynningar**

Árið 2014 kom út áhugaverð bók eftir breska blaðamanninn, Peter Lloyd, „Hlúðu að manndómi þínum: Nýjar leikreglur fyrir karlmenn samtímans“ (Stand by your manhood: A game changer for modern men).

Það er svo sannarlega bragur yfir byrjuninni: „Það er ljómandi gott að vera karlmaður. Það er svo í alvöru. Þó er eftirtalið undanþegið: Reðurlýti, umskurður, borga reikningana, verða helgarpabbi, gagnrýnendur, sem í hálfa öld hafa hatað okkur – að ógleymdum hvimleiðum, snemmkomnum andlátum. Sjálfsvíg valda heldur ekki hláturmildi. Heldur ekki faðernissvindl; skólar, sem bregðast drengjum; herskylda; svikaþunganir; faðernissvindl; dómagap (sentencing gap); greiðsla 70% tekjuskatts; yfirburðir í heimilisleysistölfræðinni eða hálskrabbamein sökum munnmaka.“ (Bls. 1)

Peter er svo sannarlega ekki fyrsti, breski karlmaðurinn, sem reynir að veita kvenfrelsurunum viðspyrnu. Um þar síðustu aldamót skrifaði lög- og sagnfræðingurinn, heimspekingurinn og jafnaðarmaðurinn, Ernest Belfort Bax (1854-1926), bókina „Blekkingarleik kvenfrelsaranna“ (Fraud of feminism), sem kom út árið 1913.

Ernest segir m.a.: „Þegar kvenfrelsunartrúboðunum af báðum kynjum er ofviða að svara [rökum] á trúverðugan hátt, grípa þeir allir sem einn til þess ráðs að sniðganga þau og með því að láta það sem vind um eyru þjóta, sem þeir eiga engin svör við, hefta þeir kynningu þess óþægilega sannleika, sem er svo hættulegur málefninu. Það er velþekkt, að hið volduga kvenfrelsunarsystralag beitir ritstjóra og útgefendur þrýstingi [í þeim tilgangi].“

„Að mínum dómi felst í nútíma kvenfrelsun sérstakt viðhorf gagnvart kvenkyninu. Það er oft og tíðum mótsagnakennt og órökrétt. Á annan bóginn – á grundvelli andlegs og siðferðilegs jafnréttis kvenna og karla – er krafist kosningaréttar. Aukin heldur og almennt að opna fyrir konum gáttir atvinnugreina, stöðu og starfa í opinberu lífi. Á hinn bóginn er heiftúðlega barist fyrir eflingu eldri forréttinda og friðhelgi í lögum, bæði í einkamálarétti og sakarétti, til viðbótar þeim, sem orðið hafa til á nítjándu öldinni.“

„Þegar karlmenn leitast við að gagnrýna mikillæti kvenfrelsunardýrkenda, er því bragði beitt til að villa um fyrir almenningi, að hlutaðeigandi sé ómarktækur, knúinn óvild í garð kvenkynsins, sökum þess, að kona hafi beitt hann órétti eða hann telji sér trú um það.“

Allt hljómar þetta kunnuglega heilli öld síðar. Eftirtektarverð er áhersla kvenfrelsaranna á skerðingu málfrelsis. Þeir beita alls konar bolabrögðum til að þagga niður í þeim – körlum jafnt sem konum – sem öðruvísi hugsa. Dæmin eru fjölmörg.

Peter nefnir sérstaklega starfsbróður sinn, Neil Lyndon, sem fyrir hartnær þrem áratugum eða árið 1992, skrifaði bókina „Aldrei framar kynjastríð: Mistök kvenfrelsunar“ (No more Sex War: The Failures of Feminism). Þar sagði Neil m.a.: „Viðhorf til karlmanna og manndóms verða að breytast, eigi að ráða bót á tengslum karla, kvenna og barna. … [M]ikilvægasta verkefni, sem löggjafinn verður að takast á við, er að ryðja burtu kerfisbundinni mótdrægni í lífi karla, svo bæta megi stöðu þeirra í fjölskyldunni og samfélaginu öllu. … [Í] mörgu tilliti eru karlar annars flokks þegnar.“

Sjálfum sér samkvæmir gerðu kvenfrelsararnir tilraun til að hindra birtingu greinar þeirrar í „The Times,“ sem var undanfari bókarinnar. Þegar það tókst ekki var gripið til annarrar kunnuglegrar atlögu; niðurrifsgreinar ((Sunday Magazine). Það er skemmst frá því að segja, að útgáfa bókarinnar gerði það að verkum, að líf höfundar var lagt í rúst eins og t.d. líf Erin Pizzey og Esther Vilar, sem einnig leyfðu sér að gagnrýna kvenfrelsarana. Báðar fengu líflátshótanir og fundu sig knúnar til að flytjast á brott í aðra heimsálfu.

Peter segir drengi eiga verulega undir högg að sækja. Kvenfrelsunararóðurinn gegn þeim er linnulaus og óbilgjarn:

„Þegar best lætur glata drengir okkar sjálfstrausti, verða niðurdregnir og finnst að sér vegið. Þegar verst lætur verða þeir sjúkir. [Áróðurinn] stuðlar að grunsemdum gagnvart sonum og frændum og spinnur þeim örlög í upphafi lífshlaupsins. Það er sorglegt til þess að hugsa, að þeir muni ekki hreyfa mótmælum, því sögulega séð höfum við [karlar] látið þetta yfir okkur ganga. Stundum til að styðja við frelsun kvenna, stundum til friðþægingar, stundum til að auka líkurnar á kynlífi. Við andmælum ekki. Við látum það viðgangast, að hent sé gaman að greindarfari okkar, tilfinningalífi og hæfni til skuldbindinga, án þess að stynja upp orði. En það hefur engan árangur borið. Kynjastríðið er ennþá blóðpolli líkast.“ (Bls. 18-19)

Norður-ameríski blaðamaðurinn, Asche Schow, hugsar á svipuðum nótum. Hún segir: „Allt frá barnæsku er þeim [drengjum] lýst sem ævarandi óargadýrum, sem stúlkum stafi hætta af.“ Boðskapurinn grópast í hugsunina, þ.e. að; „karlkynið sé í eðli sínu slæmt. ... Smám saman tekur [boðskapurinn] sér bólfestu í sálinni (internalise). Þar liggur hann í þagnargildi, en tekur á sig ýmsar myndir, sem flestum karla eru kunnuglegar.“ (Bls. 88)

Af mörgu er enn að taka í góðri bók.